BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3373-8/20

Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 13.11.2020.godine, žalitelja DIA PROM d.o.o. Posušje, zastupan po punomoćniku Zoranu I.Petrić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 5 broj: 01-1-3538-5/20 od 26.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka potrošnog materijala apoteke"*, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica „Dr.Safet Mujić" Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 10.12.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 5 broj: 01-1-3538-5/20 od 26.10.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Zoranu I.Petrić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Kantonalna bolnica „Dr.Safet Mujić" Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka potrošnog materijala apoteke"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 5 broj: 01-1-3538-5/20 od 26.10.2020.

godine. Obavještenje o nabavci broj 40-1-1-34-3-46/20 objavljeno je 19.08.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač DIA PROM d.o.o. Posušje, zastupan po punomoćniku Zoranu I.Petrić, advokat iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 5 broj: 01-1-3538-5/20 od 26.10.2020. godine izjavio je žalbu na istu 13.11.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 23.11.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U ožalbenoj Odluci se navodi kako ponuda žalitelja „Dia prom" doo Posušje ne ispunjava formalno pravne, ekonomske i tehničke zahtjeve ugovornog organa u smislu da je naš vlastodavac *dostavio Izvod iz sudskog registra sa datumom izdavanja 16.9.2016. godine, te da takav dokument nije prihvatljiv jer se dokument dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji ne starijoj od 3 mjeseca računajući od datuma određenog za prijem/otvaranje ponude, a u konkretnom slučaju dokument datira iz 2016. godine, star je 4 godine. Imajući u vidu odredbe člana 68 stav 1 ZJN, ponuda se odbacuje.*
Ovakva odluka je suprotna i Zakonu o javnim nabavkama i samoj tenderskoj dokumentaciji iz ovog postupka broj 01-1-3538/20.
Naime, odredbama tačke 12. 2. tenderske dokumentacije se predviđa:
„12.2. <u>Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - Čl.46 ZJN</u>
Što se tiče obavljanja profesionalne djelatnosti, dobavljači moraju ispuniti sljedeće:
Uslov:
Da je kandidat/ponuđač registrovan u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dokaz:
Aktualni izvod iz sudskog registra, s kojim se dokazuje njihovo pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću."
Dakle, u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da dokumentacija koja se dostavlja mora biti mlađa od tri mjeseca. Kako je onda to ponuđač/žalilac mogao da zna? Pa nikako. On je dostavio aktualni izvod iz sudskog registra. Njegova registracija se nije mijenjala godinama, tako da je u cjelosti tačan ovaj izvod iz 2016. godine.

Kada se potom tumači odredba člana 46. Zakona o javnim nabavkama, niti ona ne govori da bi ponuđač trebao da dostavi ovu dokumentaciju da nije starija od 3 mjeseca.

Ugovorni organ je vjerovatno pomiješao odredbe tačaka 12.1. i 12.3. tenderske dokumentacije gdje se govori o tome da dokumentacija ne treba da bude starija od 3 mjeseca, ali u dijelu koji se odnosi na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ovo nije navedeno niti u tenderskoj dokumentaciji, niti u Zakonu o javnim nabavkama. U tom smislu je i odredba članova 45. 47. i 72 stav 3 tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ali se ni u Zakonu ne predviđa ovaj rok za dokumentaciju iz člana 46. ZJN. Ovakvo zakonsko rješenje je očekivano jer se radi o javnim registrima koji su lako provjerljivi.
Iz navedenog je jasno da je ponuda žalioca „Dia prom" doo Posušje morala biti prihvaćena i da je ovom ponuđaču trebalo biti dozvoljeno da učestvuje na e-aukciji.
U tom smislu je konačna odluka nezakonita jer su povrijeđena prava ponuđača „Dia prom" doo Posušje.
Cijeneći naprijed navedeno, vjerujemo da ćete usvojiti našu žalbu, dosuditi troškove postupka, te ponoviti e-aukciju tako što ćete ovom ponuđaču dozvoliti učešće na istoj.
Troškovnik:
- *sastav žalbe 600,00 KM*
- *paušalna nagrada (prikupljanje dokumentacije, slanje poštom)... 150,00 KM*
- *PDV (17%) 127,50 KM*

Ugovorni organ je aktom broj 01-1-5019-1/20 od 19.11.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem se između ostalog navodi:

Ugovorni organ je žalbu ocijenio kao dopuštenu, pravovremenu i izjavljenu od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Naime, ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke postupao transparentno, prema ponuđačima se ponašao jednako i nediskriminirajuće, osigurao je pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom.
U tenderskoj dokumentaciji u tačkama 12.1; 12.2; 12.3.;12.4. su propisani uslovi koje je kandidat/ponuđač dužan ispuniti, koje je dokumente za tražene uslove obavezan dostaviti, kao i rok važenja zahtjevanih dokumenata, a sve u svrhu ocjene kvalificiranosti ponuđača.
Što se tiče dokaza kojim se dokazuje sposobnost ponuđača za obavljanja profesionalne djelatnosti, a na koje žalilac prigovara, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u tački 12.2.odredio aktuelni izvod iz sudskog registra, a kojim se dokazuje pravo ponuđača da se profesionalno bavi određenom djelatnosti.
Ako imamo u vidu redovno, svakodnevno poslovanje i dokument *„Aktuelni izvod iz sudskog registra"* prema mišljenju ugovornog organa isti sadrži podatke koje se odnose na činjenice i podatke koje su utvrđene u skorije vrijeme odnosno koji datiraju iz skorije prošlosti.
Aktuelni izvod iz sudskog registra sa datumom izdavanja 16.09.2016. godine nije iz "skorije prošlosti" u postupku javne nabavke koji se provodi u 2020.godini (4 godine kasnije), te za ugovorni organ nije valjan dokaz profesionalne sposobnosti odnosno prava ponuđača da obavlja

profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom javne nabavke odnosno takav aktuelni izvod iz sudskog registra nema nikakvu svrhu niti se istim dokazuju uslovi koje je kandidat/ponuđač dužan ispuniti.

Četiri godine je dug period u kojem se mogu dogoditi okolnosti i promjene koje se tiču nečijeg prava da obavlja profesionalnu djelatnost.

Navodi žalitelja da se njegova registracija nije mijenjala godinama, da je u cijelosti tačan izvod iz 2016.godine nije od značaja jer nije podkrijepljen nijednim dokazom.

Do dana određenog za prijem ponuda 09.09.2020. godine blagovremeno je zaprimljeno 9 ponuda slijedećih ponuđača: Sanam Styrka d.o.o.Sarajevo, OktalPharma d.o.o.Sarajevo, Bauerfeind d.o.o.Sarajevo, Sors d.o.o.Banja Luka, Derby Trade d.o.o.Brčko, Bawariamed d.o.o.Banja Luka, KrajinaGroup d.o.o.Banja Luka, Dia Prom d.o.o.Posušje, Inel d.o.o.Mostar.

Uvidom u ponude imenovanih ponuđača utvrđeno je da su svi ponuđači osim ponuđača Dia prom d.o.o.Posušje, u duhu dobrih poslovnih običaja, dobre poslovne prakse, sa dužnom pažnjom kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti dostavili aktuelni izvod iz sudskog registra sa rokom važenja koji nije stariji od 3 mjeseca od dana određenog za prijem /otvaranje ponuda.

Polazeći od prednje navedenog i žalitelju je poznato obzirom da je i ranije učestvovao u postupcima javnih nabavki da se dokument *aktuelni izvod iz sudskog registra* dostavlja sa primjerenim rokom važenja, čime se postiže sama namjena dokumenta, a što u konkretnom slučaju se ne može tvrditi za isti dokument koji potiče iz 2016. godine za djelatnost koja se obavlja u 2020. godini.

Stoga, ne može tvrditi da je bio u zabludi u pogledu perioda važenja spornog dokumenta i slijedom toga dostavio dokur. nt iz 2016. godine, a dokumentom je bio dužan dokazati činjenice iz skorijeg vremena, skorije prošlosti, kako bi se istim ocijenila kvalifikovanost ponuđača.

Za ugovorni organ dokaz „aktuelni izvod iz sudskog registra", a kojeg je dostavio žalitelj i koji na sebi ima datum izdavanja 16.09.2016. nije prihvaljiv kao dokaz nečijeg prava da se u skorije vrijeme profesionalno bavi određenom djelatnošću, odnosno da je registrovan, ako imamo u vidu samu namjenu dokumenta i činjenicu da je opće poznato da aktuelni izvod iz sudskog registra nije trajan dokument.

Slijedom navedenog žalitelj po ocijeni ugovornog organa nije kvalifikovan ponuđač za predmetnu nabavku.

Naime, poznato je da članom 46. Zakona o javnim nabavkama nije propisan rok važenja dokaza kojim se dokazuje nečije pravo na obavljanje profesionalne sposobnosti odnosno da isti ne mogu biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana određenog za prijem ponuda.

Međutim, imajući u u vidu običajne norme postupanja odnosno opću dugogodišnju praksu koja je ponuđaču itekako poznata, budući da kao ponuđač dostavlja ponude i u drugim postupcima javnih nabavki, ponavljamo, ne stoje navodi žalitelja da nije mogao da zna da tražena dokumentacija ne smije biti starija od tri mjeseca računajući od dana određenog za prijem ponuda, a ako nije znao kako on tvrdi, sporni dokument *"aktuelni izvod iz sudskog registra"*

trebao je biti primjerenog roka važenja (a ne star 4 godine) kako bi se postigla svrha samog dokumenta odnosno dokaza kvalifikovanost ponuđača u pogledu profesionalne sposobnosti.
Ugovorni organ napominje da je preostalih osam ponuđača bez ikakvih nedoumica u svojim ponudama dostavilo valjan dokument aktuelni izvod iz sudskog registra (konkretno ne stariji od tri mjeseca od dana određenog za prijem ponuda) čime su po ocijeni ugovornog organa dokazali zahtjevani uslov i svoju kvalifikovanost za sudjelovanje u predmetnoj javnoj nabavci.
Slijedom svega navedenog, žalbu ponuđača Dia prom d.o.o. Posušje ugovorni organ smatra neosnovanom, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa članom 111 .stav 1. tač.c. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3373-4/20 od 24.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3373-5/20 od 24.11.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Žalba žalitelja je izjavljena i potpisana od strane ovlaštene osobe. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao nekvalifikovana, a kao razlog se navodi da je dostavio Izvod iz sudskog registra sa datumom izdavanja 16.9.2016. godine, te da takav dokument nije prihvatljiv jer se dokument dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji ne starijoj od 3 mjeseca računajući od datuma određenog za prijem/otvaranje ponude, a u konkretnom slučaju dokument datira iz 2016. godine, star je 4 godine. Imajući u vidu odredbe člana 68 stav 1 ZJN, ponuda se odbacuje. Žalitelj navodi kako je ovakva odluka suprotna Zakonu o javnim nabavkama i samoj tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u tačku 12.2. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao:

„12.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - Čl.46 ZJN

Što se tiče obavljanja profesionalne djelatnosti, dobavljači moraju ispuniti sljedeće:

Uslov:

Da je kandidat/ponuđač registrovan u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Dokaz:

Aktualni izvod iz sudskog registra, s kojim se dokazuje njihovo pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću."

Član 46. Zakona o javnim nabavkama na koji se poziva ugovorni organ propisuje da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Iz navedene zakonske odredbe, a i iz tačke 12.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa se ne može utvrditi kako je bila obaveza žalitelja da dostavi Aktualni izvod iz sudskog registra kojim dokazuje da se profesionalno bavi određenom djelatnošću ne stariji od 3 mjeseca. Naime, žalitelj j dostavio važeći Aktualni izvod iz sudskog registra kojim dokazuje da se profesionalno bavi određenom djelatnošću, pa s tim u vezi ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz navedenog razloga.

Ugovorni organ ukoliko je sumnjao u validnost dostavljenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra žalitelja, imao je mogućnost shodno članu 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da pozove ponuđača DIA PROM d.o.o. Posušje da u roku od tri dana pojasni dokument koji je dostavio ili da dostavi originalni dokument radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja eventualnih nedostatka u dokumenatu. Budući da ugovorni organ to nije provjerio, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao odabaciti ponudu žalitelja iz razloga što je dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra star 4 godine. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja.

U ponovnom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i tenderskoj dokumentaciji, svakako uvažavajući stavove ovog organa i okončati postupak javne nabavke.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 877,50 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za nadokndom troškova za sastav žalbe, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- DIA PROM d.o.o. Posušje
  putem advokata Zorana I.Petrić iz Bijeljine
- JU Kantonalna bolnica „Dr.Safet Mujić“ Mostar
- Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.